

СОЦИО-ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ВНЕДРЕНИЯ ХИМИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ

К.Н. Дорофеев, соискатель, С.М. Сухорукова, профессор,

*С.А. Панова, профессор

кафедра Эколого-экономического анализа технологий МИТХТ им. М.В. Ломоносова

*кафедра Информационных технологий МИТХТ им. М.В. Ломоносова

e-mail: Sukhorukova@inbox.ru

Рассматривается необходимость усиления роли государства в сфере промышленного производства с целью обеспечения социо-эколого-экономической направленности инвестиционной политики по внедрению химико-технологических инноваций. Статья написана в плане подготовки к международной конференции «Рио+20», посвященной устойчивому развитию.

Article shows necessity of state regulation in sphere of industrial production for the purpose of maintenance of a socio-ecologo-economic orientation of an investment policy on introduction of himiko-technological innovations. Article is written in respect of preparation for the international conference devoted to a sustainable development of «Rio+20».

Ключевые слова: устойчивое развитие, химические технологии, природоохранные инновации, «Рио+20».

Key words: sustainable development, chemical technologies, nature protection innovations, «Rio+20».

В июне 2012 г. в соответствии с решением Генеральной Ассамблеи ООН в Рио-де-Жанейро (Бразилия) состоится одна из самых ожидаемых конференций этого десятилетия – «Рио+20». Конференция будет посвящена, в частности, следующим вопросам:

- выполнение предыдущих обязательств в области устойчивого развития;
- экологизация экономики, как способ ликвидации нищеты;
- институциональная база устойчивого развития.

К этому саммиту идут подготовительные работы [1], и данная статья может представлять интерес обзором нерешенных проблем устойчивого развития в нашей стране.

В ходе предыдущих саммитов (1992 г. в Рио-де-Жанейро (Бразилия) и 2002 г. в Йоханнесбурге (ЮАР) было разработано содержание концепции устойчивого развития как сочетания социальной, экологической и экономической политики для решения комплекса взаимосвязанных проблем, дестабилизирующих развитие мирового сообщества в XXI веке. В целом ряде стран содержание концепции было конкретизировано, институционально оформлено и принято к исполнению. Программы по выходу из экономического кризиса, начавшегося в 2008 году, продолжают ориентировать на внедрение «чистого» производства. В 2009 году Европейский союз направил 59% финансовых ресурсов антикризисных мер на переход к «зеленой» экономике, Китай – 38%, а Южная Корея стала абсолютным лидером с показателем 81%. Эти средства помогают решить комплекс взаимосвязанных социальных, экономических и экологических проблем.

В России социо-эколого-экономическая политика внедрения химико-технологических ин-

новаций помогла бы выйти на такие результаты, как: сохранение темпов роста при создании диверсифицированной экономики, экологическая безопасность производства, дополнительные рабочие места, выравнивание уровня потребления для всех слоев населения, восстановление образовательного потенциала и роли научных учреждений в обществе. Такая политика могла бы способствовать и прекращению наращивания объемов вывозимого сырья и выходу на мировой рынок с предложением «зеленых» технологий.

На международных встречах, посвященных устойчивому развитию, обсуждаются сложившиеся тенденции глобализации экономики, ведущие к образованию экологических колоний, как сырьевых придатков к развитым странам, монополизировавшим разработку «зеленых» технологий для своего производства. Но жизнестойкость биосферы поддерживается общепланетарными круговоротами вещества и энергии. Их соблюдение в хозяйственной деятельности должно обеспечиваться не только на территории отдельной страны, необходима экологическая направленность деятельности всех субъектов мировой экономики. Это означает, что необходимо разрабатывать институты согласования требований экологической, экономической и социальной устойчивости развития, как отдельной хозяйственной организации, так и отдельной страны и мирового сообщества в целом (рис.).

Необходимость такого согласования актуализируется по мере расширения международного «технологического» разделения труда в сфере промышленного использования ресурсов биосферы [2].

Россия, вступив на путь «открытой» экономики, стала активно экспортировать сырье и

принимать токсичные отходы для захоронения, чем и ухудшила свою социальную, экологическую и экономическую ситуацию. Поэтому для России чрезвычайно важны и выше обозначенное согласование на международном уровне

и внутренняя социо-эколого-экономическая политика инвестиций, направляемых на внедрение химико-технологических инноваций. Но такая политика связана с изменением содержания политики государства в промышленном секторе.

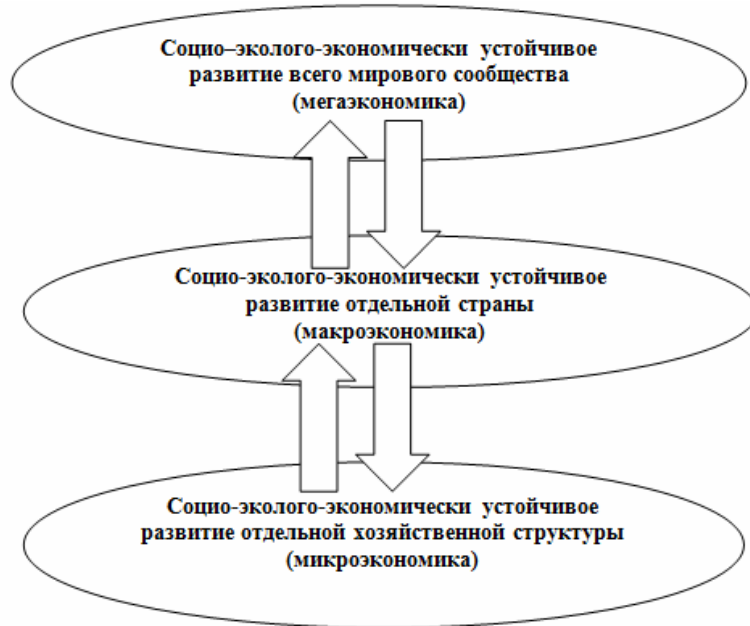


Рис. Согласование требований социо-эколого-экономически устойчивого развития при использовании природных ресурсов биосферы.

Рассматривая историю этого вопроса, следует отметить, что промышленная политика во многих странах связана с участием государства. Так было во время второй мировой войны, когда государственный сектор во многих европейских странах составлял до 70%. По мере послевоенной денационализации экономики государство уходило от прямых методов, но оставляло за собой косвенные методы регулирования промышленного развития. В связи с мировым экономическим кризисом, начавшимся в 2008 году, наблюдается тенденция, когда страны с развитой рыночной экономикой опять обращаются к государственному вмешательству в экономику. Почему нельзя использовать и в России государственное регулирование промышленной политики для обеспечения социо-эколого-экономически устойчивого развития?

Понятно, что прямое управление государством может осуществлять только в отношении государственного сектора промышленности. А для остальной части промышленности может быть только рамочное регулирование промышленной политики. При этом, хотя в условиях смешанной экономики государственный и негосударственный сектора промышленности работают в одной экономической среде, некоторые параметры экономической среды не могут быть равными для всех предприятий, независимо от форм собственности. Это должно быть учтено при институциональном оформлении государственной промышленной политики для различных хозяйственных структур.

а) Социо-эколого-экономическая государственная политика в государственном секторе промышленности может основываться на прямых рекомендациях при закупках промышленными предприятиями «зеленых» технологий, соответствующего оборудования и сырья, а также при контроле за направлением бюджетного финансирования программ по занятости населения, его переобучению и безопасности производства. Эта политика требует соответствующего институционального оформления.

б) Социо-эколого-экономическая государственная политика для сектора промышленности со смешанной собственностью на сегодня также не проработана в институциональном отношении. Нет четко обозначенных норм взаимодействия государства и бизнеса для обеспечения социо-эколого-экономической инвестиционной деятельности, налоговой политики, при разделении ответственности за причиняемый социо-эколого-экономический ущерб и т.д. Чтобы не сталкивались социальные и экологические интересы государства с экономическими интересами субъектов негосударственных форм собственности, необходимо найти институциональное решение для реализации государственных социо-эколого-экономических интересов при учете экономических интересов частного предпринимательства, необходима также разработка законодательной базы, регламентирующей для обеих сторон условия

страхования экологических рисков, уплаты экологических налогов и т.д.

в) Социо-эколого-экономическая государственная политика в отношении промышленных предприятий смешанной собственности с совместным российским и иностранным участием имеет свою специфику институционального оформления. Необходима разработка институтов с учетом тех законодательных актов, которыми регламентируется деятельность иностранного инвестора на российской территории, и внесением в них социо-эколого-экономических требований к участию в процессе производства на территории России.

г) Социо-эколого-экономическая государственная политика в отношении промышленных предприятий с частной российской собственностью при использовании только косвенных методов государственного регулирования нуждается в особо серьезной доработке институтов с учетом требований социо-эколого-экономической направленности инвестиций. Сегодня практически нет институциональной среды, в которой были бы увязаны интересы государства и частного бизнеса с учетом региональных и отраслевых особенностей в обеспечении социо-эколого-экономической направленности внедрения химико-технологических инноваций в целях устойчивого развития.

Слабая институциональная база перехода России к устойчивому развитию – сегодня серьезная проблема. Это тем более обидно, что Россия давно заявила о переходе к устойчивому развитию [3]. Уже более десяти лет отечественные авторы работают над содержанием социо-эколого-экономических аспектов по таким направлениям, как: структурная, инвестиционная, налоговая, кредитно-финансовая политика устойчивого развития [4]. Анали-

зируется и положительный опыт зарубежных стран. Социо-эколого-экономическая политика в развитых странах включает целую систему мер, направленных на социально-ориентированное и экономное использование национальных природных ресурсов с предпочтительным их использованием в своей перерабатывающей промышленности. Эта политика реализуется как на уровне государства, которое устанавливает законодательные нормы, так и на уровне компаний, которые берут на себя обязательства по соблюдению этих норм в корпоративной стратегии развития. При этом государство учитывает, что отдельная компания может не получать экономической отдачи от внедрения «зеленых технологий», тогда как в масштабе страны их преимущества очевидны, даже если они не всегда обретают четкую денежную оценку. К примеру, внедрение технологий по очистке сточных вод может повысить издержки фирм, но даст, в то же время положительный эффект в масштабах страны благодаря уменьшению заболеваемости населения из-за употребления загрязненной воды. Для целого ряда отраслей с высоким экологическим риском (к ним относится химическая и нефтеперерабатывающая промышленность) при использовании «зеленых» химико-технологических инноваций весьма проблематично получение конкурентных преимуществ от соблюдения природо-охранных норм. Например, при создании современного нефтехимического предприятия расходы на приобретение «зеленых» технологий и соответствующего оборудования не могут окупиться без повышения цен на свою продукцию. В таких отраслях соблюдение экологических требований повышает себестоимость продукции на 50-60%. И в этих отраслях все чаще за рубежом используется прямая помощь государства [5].

ЛИТЕРАТУРА:

1. РИО+20: будущее, которого мы хотим. <http://www.un.org/ru/sustainablefuture/>
2. Сухорукова С.М., Сухоруков П.В., Хабарова Е.И., Пронин И.С., Тумин В.М. Экологический менеджмент в условиях глобализации экономики. – М.: КолосС, 2009. С. 75.
3. О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию : указ Президента РФ от 01.04.1996. № 440.
4. Сухорукова С.М. Эколого-экономическое направление в России (XVIII – XXI в.в.). – М.: ООО Издательский Дом «Орион», 2010. С. 300–328.
5. Бахарева А. Экологическая политика промышленно развитых стран и России // Независимая газета. 17.01.2012.